

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 апреля 2018 года

город Омск

Кировский районный суд города Омска
в составе председательствующего судьи Командыкова Д.Н.,
при секретаре судебного заседания Жексенове А.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Линник Ольги Владимировны к судебному
приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Кировскому административному
округу города Омска Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской
области Пудовеевой Юлии Львовне, Управлению Федеральной службы судебных
приставов по Омской области о признании постановлений судебного пристава-
исполнителя, незаконными,

УСТАНОВИЛ:

Линник О.В. обратилась в Кировский районный суд города Омска с
административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю Отдела
судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Управления
Федеральной службы судебных приставов по Омской области Пудовеевой Юлии Львовне,
Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области о признании
постановлений судебного пристава-исполнителя, незаконными.

В обоснование административных исковых требований Линник О.В. указано, что
решением Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012, удовлетворены
исковые требования Линник О.В., Линник С.А. к Администрации муниципального
образования городское сельское поселение «Северомуйское» о предоставлении
благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, отвечающее
установленным требованиям, равнозначное по общей площади, ранее занимаемому
жилому помещению в п. Северомуйск Муйского района Республики Бурятия, вне
очереди. Предоставление жилого помещения обусловлено сносом ранее занимаемого
Линник О.В., Линник С.А.

Кроме того, в указанном решении отмечено, что предоставление жилого
помещения носит компенсационный характер.

Определением Муйского районного суда Республики Бурятия от 04.04.2014,
изменен способ исполнения решения суда от 08.10.2012, с фактического предоставления
жилого помещения на выплату соответствующей денежной компенсации в сумме
1 929 820 рублей.

Поскольку данная выплата является единовременной и носит компенсационный
характер, по её (Линник О.В.) мнению, на нее не может быть обращено взыскание.

30.11.2017 судебный пристав-исполнитель ОСП по КАО г. Омска Пудовеева Ю.Л.
вынесла постановление о принятии результатов оценки. Постановление она (Линник О.В.)
получила 20.12.2017. С материалами сводного исполнительного производства
№ 55001/17/40619997641, с отчетом оценщика ООО «Эмисари» № 3517, её представитель
был ознакомлен 21.12.2017.

09.01.2018 её представитель направил в ОСП по КАО г. Омска возражения
относительно действий судебного пристава-исполнителя и результатов оценки,
содержащихся в отчете № 3517. Однако, в удовлетворении заявления было отказано, без
приведения мотивов.

В материалах исполнительного производства имеется заявление взыскателя
Комаровой Л.А. об обращении взыскания на дебиторскую задолженность и
имущественное право в сумме 964410 рублей. Судебный пристав-исполнитель Пудовеева

Ю.Л. вынесла постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность от 22.11.2016, постановление об обращении взыскания на право требования должника в качестве взыскателя от 05.04.2017, заявку от 19.09.2017 на оценку арестованного имущества, заявку от 17.01.2018 на торги арестованного имущества, имея в материалах исполнительного производства судебный акты Муйского районного суда Республики Бурятия, подтверждающие приходу возникновения указанной дебиторской задолженности (имущественного права).

Помимо этого с постановлением о передаче арестованного имущества на торги от 17.01.2018, её представителем был ознакомлен только 15.02.2018. Линник О.В. просит суд отменить постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность от 22.11.2016, отменить заявку от 19.09.2017, отменить постановление о принятии результатов оценки от 30.11.2017, отменить постановление о передаче арестованного имущества на торги от 17.01.2018.

В судебном заседании административный истец Линник О.В. участия не принимала, просила рассмотреть дело в свое отсутствие. Представитель административного истца по доверенности Рожнов А.Е. доводы административного иска поддержал в полном объеме, суду пояснил, что результаты оценки имущественного права, административный истец не оспаривает.

Судебный пристав-исполнитель Илудова Ю.Л. возражала против удовлетворения административных исковых требований, полагая, что на дебиторскую задолженность должник может быть обращено взыскание, поскольку указанный вид выплат не входит в перечень видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание в силу закона. Управление ФССП России по Омской области о времени и месте судебного заседания извещенное надлежащим образом, в судебное заседание не являлось.

Зантересованное лицо Нугуманова Л.У., представитель зантересованного лица Комаровой Л.А. по доверенности Митковский А.В. возражали против удовлетворения административных исковых требований.

Зантересованные лица Комарова Л.А., АО «Петербургская бытовая компания», Омский филиал ВТБ 24 (ПАО), ИФНС России по КАО г. Омска, Система Лизинг 24 (АО) о времени и месте судебного заседания извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении административных исковых требований Линник О.В. по следующим основаниям.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что административное исковое заявление об оспаривании постановления, действующий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (часть 3 статьи 219 КАС РФ и статья 122 Закона об исполнительном производстве). Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления (часть 8 статьи 219 КАС РФ).

Одновременно с иском заявлением, административный истец заявил письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд.

В обоснование ходатайства административным истцом указано, что до обращения в суд с настоящим иском, она обращалась непосредственно в ОСП по КАО г. Омска, ответ на свое обращение она получила только 16.02.2018, представитель административного истца был ознакомлен со сведениями исполнительным производством только 15.02.2018. В суд с настоящим административным иском, Линник О.В. обратилась 26.02.2018.

Поскольку наши свое подтверждение обстоятельства на которых основывается

истец свое ходатайство, суд признавая данные обстоятельства уважительными, полагает необходимым восстановить административному истцу срок для обращения в суд с настоящим административным иском.

Согласно ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Решением Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012 удовлетворены исковые требования Линник О.В., Линник С.А. к Администрации муниципального образования городское сельское поселение «Северомуйское» о предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, отвечающее установленным требованиям, равнозначное по общей площади, ранее занимаемому жилому помещению в п. Северомуйск Муйского района Республики Бурятия, вне очереди. Предоставление жилого помещения носило компенсационный характер в связи со сносом ранее занимаемого Линник О.В., Линник С.А. жилого помещения.

Определением Муйского районного суда Республики Бурятия от 04.04.2014 изменен способ исполнения решения Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012, с возложением обязанности предоставить жилое помещение на выплату денежного эквивалента стоимости жилого помещения в размере 1 928 820 рублей.

Указанные судебные акты Муйского районного суда Республики Бурятия обжалованы в установленном законом порядке не были, вступили в законную силу. Таким образом, у Линник О.В. в силу судебного акта возникло имущественное право требования денежного эквивалента стоимости жилого помещения в размере 1 928 820 рублей.

На основании исполнительного листа серии ФС № 019972837 от 14.12.2017, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 22328/18/55001-ИП от 15.02.2018. Взыскателем по указанному исполнительному производству является Комарова Л.А., предмет исполнения: задолженность в размере 360517 рублей 08 копеек.

На основании исполнительного листа серии ФС № 020000891 от 29.01.2017, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 25569/18/55001-ИП от 21.02.2018. Взыскателем по указанному исполнительному производству является АО «Петербургская сбытовая компания», предмет исполнения: задолженность в размере 75292 рубля 00 копеек.

На основании исполнительного листа серии ФС № 015555726 от 29.08.2016, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 63028/17/55001-ИП от 13.06.2017. Взыскателем по указанному исполнительному производству является Система Лизинг 24 (АО), предмет исполнения: задолженность в размере 1 888 147 рублей 09 копеек.

На основании исполнительного листа серии ФС № 019975664 от 23.08.2017, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 131311/17/55001-ИП от 27.10.2017. Взыскателем по указанному исполнительному производству является ВТБ 24 (ПАО), предмет исполнения: задолженность в размере 952679 рублей 87 копеек.

На основании исполнительного листа серии ФС № 022159983 от 23.05.2016, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 168627/17/55001-ИП от 18.12.2017. Взыскателем по указанному исполнительному производству является Заборовская О.В., предмет исполнения: задолженность в размере 1 201 249 рублей 72 копейки.

На основании исполнительного листа серии ФС № 013598723 от 16.08.2016, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 147688/16/55001-ИП от 26.01.2017. Взыскателем по указанному

исполнительному производству является ИФНС России по КАО г. Омска, предмет исполнения: государственная пошлина в размере 14236 рублей 32 копейки.

На основании исполнительного листа серии ФС № 011484097 от 25.12.2015, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 64845/16/55001-ИП от 18.05.2016. Взыскателем по указанному исполнительному производству является Комарова Л.А., предмет исполнения:

задолженность в размере 3 658 652 рубля 74 копейки.

Кроме того, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска возбуждены следующие исполнительные производства: № 18617/17/55001-ИП от 20.02.2017, № 39034/17/55001-ИП от 07.04.2017, № 43127/17/55001-ИП от 19.04.2017, № 118614/16/55001-ИП, № 114191/16/55001-ИП, № 34510/17/55001-ИП от 29.03.2017, 130322/15/55001-ИП от 13.11.2015, № 108069/15/55001-ИП, № 108067/15/55001-ИП от 01.10.2015.

Взыскатель Комарова Л.А. обратилась в ОСП по КАО г. Омска с ходатайством от 21.09.2016, в котором просила установить факт наличия дебиторской задолженности Линник О.В., возникшей на основании судебных актов Муйского районного суда Республики Бурятия и при ее наличии обратиться на указанную задолженность взыскание. При этом обратаясь в ОСП по КАО г. Омска с ходатайством, Комарова Л.А. представила копии судебных актов Муйского районного суда Республики Бурятия.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются обращения взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

22.11.2016 судебный пристав-исполнитель Захарова М.Ю. вынесла постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника Линник О.В. в размере 964410 рублей.

19.09.2017 судебный пристав-исполнитель Пудовеева Ю.Л. составила акт о наложении ареста (описи имущества) в отношении имущества права Линник О.В. в виде права требования выплаты денежного эквивалента стоимости жилого помещения в размере 964410 рублей. В тот же день ответственным хранителем арестованного имущества назначен руководитель Администрации города Северомуйск.

На основании заявки судебного пристава-исполнителя № 55001/17/4061978672 от 19.09.2017, оценщиками ООО «Эмисари», произведена оценка имущества права требования Линник О.В. Согласно отчета № 3517 от 23.11.2017, стоимость арестованного имущества составила 916190 рублей.

30.11.2017 судебный пристав-исполнитель вынесла постановление о принятии результатов оценки арестованного имущества, на основании отчета об оценке № 3517 от 30.11.2017, согласно которому стоимость имущества права требования составляет 916190 рублей.

17.01.2018 судебный пристав-исполнитель Пудовеева Ю.Л. вынесла постановление о передаче арестованного имущества на торги

19.01.2018 судебным приставом-исполнителем Пудовеевой Ю.Л. подана заявка на проведение реализации арестованного имущества путем проведения торгов.

15.03.2018, согласно протоколу № 1, торги по реализации имущества права Линник О.В. признаны несостоявшимися.

Не согласившись с постановлением об обращении взыскания на дебиторскую задолженность от 22.11.2016, заявкой от 19.09.2017, постановлением о принятии результатов оценки от 30.11.2017, административный иск 10.01.2018 направил в ОСП по КАО г. Омска заявление об отмене данных постановлений.

15.02.2018 представитель Линник О.В. действующий на основании нотариальной доверенности был ознакомлен с материалами исполнительного производства.

Рассмотрев данное обращение, судебный пристав-исполнитель приняла решение, оформленное в виде письма от 16.02.2018 № 55001/18/40620220001, об отказе в удовлетворении заявления

17.01.2018 судебный пристав-исполнитель Пудовеева Ю.Л. вынесла постановление № 55001/18/40620139838 о передаче арестованного имущества на торги. Согласно постановлению, имущественное право требования Линник О.В. о выплате денежной компенсации эквивалентной стоимости жилого помещения в размере 964410 рублей, оцененное в 916190 рублей, передано на реализацию на открытых торгах. Копия постановления была направлена должнику и взыскателям по сводному исполнительному производству № 64845/16/55001-ИП от 18.05.2016.

По смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, исполнение судебного решения, в том числе вынесенного в пользу кредитора в случае нарушения должником гражданско-правового обязательства перед ним, следует рассматривать как элемент судебной защиты, что требует от государства в лице законодателя принятия необходимых мер по обеспечению его реализации. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется; избирая в рамках конституционной дискреции тот или иной механизм исполнительного производства, федеральный законодатель во всяком случае должен осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения.

Вместе с тем, обеспечивая возможность удовлетворения интересов и защиты имущественных прав управомоченного в силу гражданско-правового обязательства лица (кредитора, взыскателя), законодатель должен исходить из направленности политики Российской Федерации как социального государства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также из конституционных основ правового статуса личности, в частности, требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Проанализировав содержание решения Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012, определения Муйского районного суда Республики Бурятия от 04.04.2014, суд пришел к выводу, что выплата, присужденная в пользу Линник О.В. носит компенсационный характер. Данная выплата является денежным эквивалентом стоимости жилого помещения, которое должно было быть предоставлено Линник О.В. по решению суда от 08.10.2012, в силу сноса объекта недвижимости в котором располагалось её прежнее место жительства и направлена на восстановление имущественных прав и законных интересов Линник О.В. за счет казны Российской Федерации. Более того, данная выплата направлена на удовлетворение интересов не только истицы, но и членов ее семьи.

Обращение взыскания на указанную дебиторскую задолженность административного истца, являющегося должником по исполнительному производству, по мнению суда, приведет к необоснованному умалению имущественных прав Линник О.В.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами суд полагает необходимым и справедливым отменить постановление от 22.11.2016 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника Линник О.В.

Поскольку на указанное имущественное право требования выплаты денежного эквивалента не может быть обращено взыскание, заявка на реализацию № 55001/17/40619798672 от 19.09.2017, постановление о передачи арестованного имущественного права на торги от 17.01.2018, также подлежат отмене.

В свою очередь суд не находит оснований для отмены постановления о принятии результатов оценки арестованного имущества от 30.11.2017, поскольку проведение такой

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 227 КАС РФ,

PELLINI:

Административные иски о взыскании убытков, причиненных незаконными, противоправными действиями органов государственной власти, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Отменить постановление от 22.11.2016 судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Пудовцевой Юлии Львовне вынесенное в рамках исполнительного производства № 64845/16/55001 от 19.05.2017 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Отменить заявку № 55001/17/40619798672 от 19.09.2017 по исполнителюму
производству № 64845/16/55001 от 19.05.2017.

ОТМЕНИТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА НА ТОРГИ ОТ 17.01.2018.

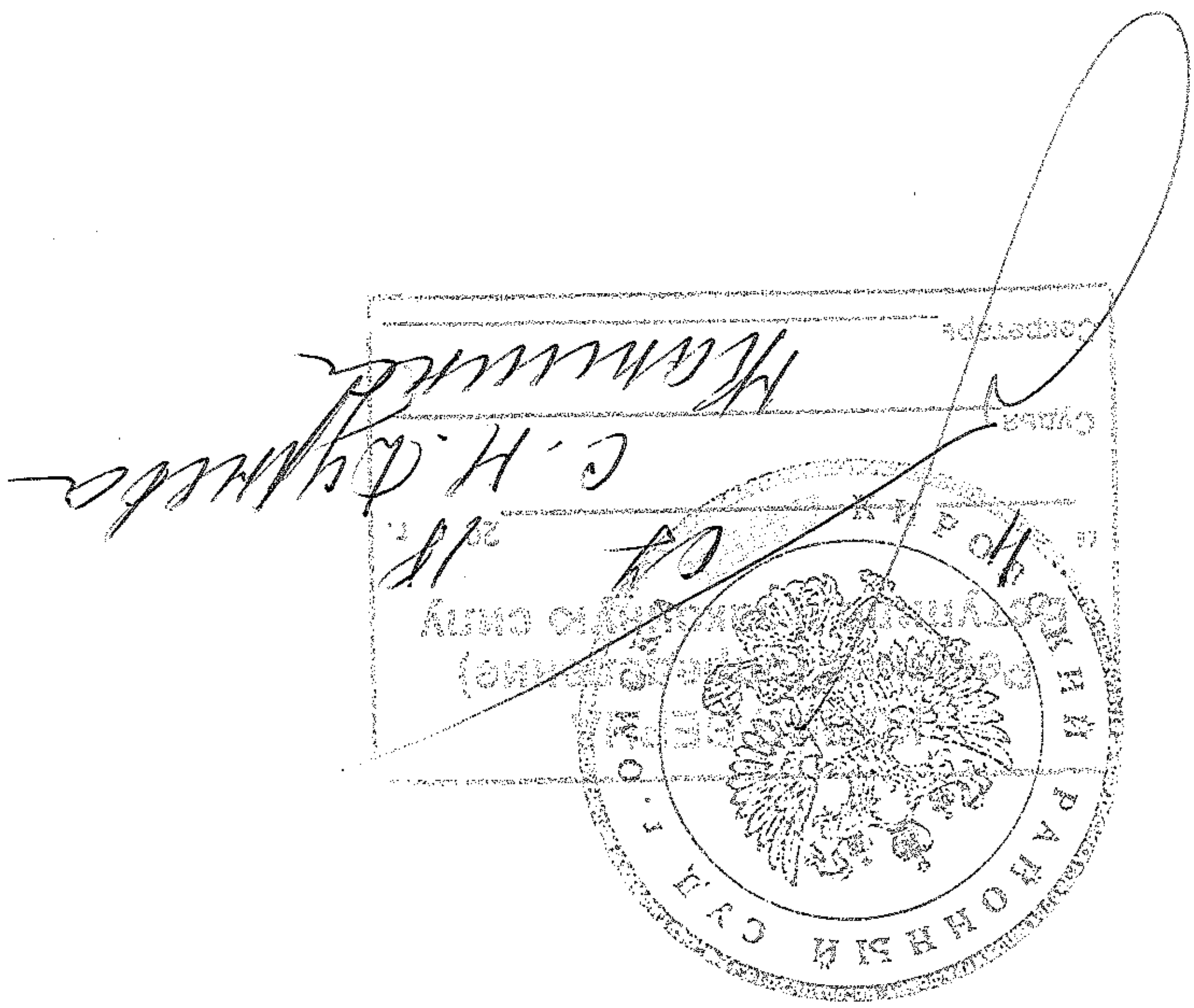
В удовлетворении остальных частей административных исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путём подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения в мотивированном виде.

Председательствующий

Д.Н. КОМАНДЫКОВ

Мотивированное решение составлено 09.04.2018.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда в составе:

Председательствующего Латышенко Н.Ф.,
судей областного суда Усовой Е.И., Старостиной Г.Г.,
при секретаре Матюхиной К.В.,

рассмотрела в судебном заседании 04 июля 2018 года дело по апелляционной жалобе представителя административного ответчика УФССП России по Омской области Лебедевой С.И. на решение Кировского районного суда г. Омска от 04 апреля 2018 года, которым с учетом определения об исправлении описки от 03.05.2018 постановлено:

«Административные искивные требования Линник Ольги Владимировны к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Пудовеевой Юлии Львовне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области о признании постановлений судебного пристава-исполнителя, незаконными, удовлетворить частично.

Отменить постановление от 22.11.2016 судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Пудовеевой Юлии Львовне вынесенное в рамках исполнительного производства № 64845/16/55001 от 19.05.2017 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Отменить заявку № 55001/17/40619798672 от 19.09.2017 по исполнительному производству № 64845/16/55001 от 19.05.2017.

Отменить постановление о передаче арестованного имущества на торги от 17.01.2018.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований, отказать».

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Усовой Е.И., судебная коллегия

установила:

Линник О.В. обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Пудовеевой Ю.Л., УФССП России по Омской области о признании постановлений судебного пристава-исполнителя незаконными.

В обоснование заявленных требований указала, что она является должником по сводному исполнительному производству № 108069/15/55001-СД, находящемуся на исполнении у судебного пристава Пудовеевой Ю.Л.

На основании решения Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012 и принятого в порядке исполнения данного решения определения Муйского районного суда Республики Бурятия от 04.04.2014 истец имеет право требования на выплату компенсации предоставления жилого помещения в сумме 1 929 820 рублей.

Постановлением судебного пристава на основании заявления взыскателя обращено взыскание на дебиторскую задолженность и имущественное право в сумме 964 410 рублей, о чем вынесено постановление от 05.04.2017, заявка от 19.09.2017 на оценку арестованного имущества, заявка от 17.01.2018 на торги арестованного имущества.

Полагала, что поскольку данная выплата является единовременной и носит компенсационный характер, на нее не может быть обращено взыскание.

Кроме того, указала, на нарушение сроков ознакомления с принятыми судебным приставом постановлениями, в том числе о передаче арестованного имущества на торги, о принятии результатов оценки, а также ознакомлении с отчетом оценщика ООО «Эмисари» № 3517.

Выражала несогласие с отказом в удовлетворении заявления ее представителя о возражениях относительно действий судебного пристава и результатов оценки. Полагала его не мотивированным.

Просила отменить постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность от 22.11.2016 (№ 64845/16/55001-ИП от 19.05.2017), заявку от 19.09.2017 (№ 64845/16/55001-ИП от 19.05.2017), постановление о принятии результатов оценки от 30.11.2017 (№ 55001/17/40619997641), постановление о передаче арестованного имущества на торги от 17.01.2018. Восстановить пропущенный срок.

В судебном заседании административный истец Линник О.В. участия не принимала, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Ее представитель Рожнов А.Е. в судебном заседании доводы административного иска поддержал. Указал, что результаты оценки имущественного права административный истец не оспаривает.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП по КАО г. Омска УФССП России Пудовеева Ю.Л. возражала против удовлетворения требований, полагая, что на дебиторскую задолженность должника может быть обращено взыскание, поскольку указанный вид выплат не входит в перечень видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание в силу закона.

В судебном заседании заинтересованное лицо Нугуманова Л.У., представитель заинтересованного лица Комаровой Л.А. Митьковский А.В. возражали против удовлетворения административных исковых требований.

Административный ответчик УФССП России по Омской области, заинтересованные лица Комарова Л.А., АО «Петербургская сбытовая компания», Омский филиал ВТБ 24 (ПАО), ИФНС России по КАО г. Омска, Система Лизинг 24 (АО) о времени и месте судебного заседания извещены, в судебном заседании участия не принимали.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель административного ответчика УФССП России по Омской области Лебедева С.И. просит решение отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме. Настаивает на законности оспариваемых действий. Указывает на то, что все необходимые меры, направленные на исполнение судебного решения были приняты. Установленный законом порядок обращений взыскания на дебиторскую задолженность соблюден, согласие взыскателя получено. Полагала выводы суда о незаконности оспариваемых действий судебного пристава об обращении взыскания на право требования принадлежащего должнику, основанными на неверном применении норм материального права.

Выражает несогласие с оценкой суда представленным доказательствам.

Указывает на нарушение судом принципа состязательности.

Представителем административного истца Рожновым А.Е. представлены письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых он просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, письменных возражений, заслушав пояснения представителя административного ответчика УФССП России по Омской области Лукьяновой К. А., представителя административного истца Рожнова А.Е., судебная коллегия не находит достаточных оснований для отмены постановленного решения суда.

В силу положений ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение

обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции допущено не было.

В соответствии со ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, Линник О.В. является должником по находящимся на исполнении ОСП по КАО г. Омска УФССП России исполнительным производствам: № 22328/18/55001-ИП от 15.02.2018 задолженность в размере 360 517, 08 рублей в пользу Комаровой Л.А., № 25569/18/55001-ИП от 21.02.2018 задолженность в размере 75 292 рубля в пользу АО «Петербургская сбытовая компания», № 63028/17/55001-ИП от 13.06.2017 в размере 1 888 147,09 рублей в пользу Система Лизинг 24 (АО), № 131311/17/55001-ИП от 27.10.2017 в размере 952 679,87 рублей ВТБ 24 (ПАО), № 168627/17/55001-ИП от 18.12.2017 в размере 1 201 249,72 рублей в пользу Заборовской О.В., № 147688/16/55001-ИП от 26.01.2017 в размере 14 236,32 рублей в пользу ИФНС России по КАО г. Омска, № 64845/16/55001-ИП от 18.05.2016 в размере 3 658 652,74 рубля в пользу Комаровой Л.А.

Кроме того, в отношении Линник О.В. в ОСП по КАО г. Омска возбуждены и иные исполнительные производства.

21.09.2016 Комарова Л.А. обратилась в ОСП по КАО г. Омска с ходатайством об установлении факта наличия дебиторской задолженности Линник О.В., возникшей на основании судебных актов Муйского районного суда Республики Бурятия и обращения на указанную задолженность взыскания, приложив копии судебных актов Муйского районного суда Республики Бурятия.

Решением Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012 удовлетворены исковые требования Линник О.В., Линник С.А. к Администрации муниципального образования городское поселение «Северомуйское» о предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, отвечающего установленным требованиям, равнозначном по общей площади, ранее занимаемому жилому помещению в п. Северомуйск Муйского района Республики Бурятия, вне очереди.

Определением Муйского районного суда Республики Бурятия от 04.04.2014 изменен способ исполнения решения Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012, с взысканием с Администрации муниципального образования городское поселение «Северомуйское» денежного эквивалента стоимости жилого помещения в размере 1 928 820 рублей.

Указанные судебные акты вступили в законную силу.

В ходе исполнительного производства, при разрешении ходатайства Комаровой Л.А., 22.11.2016 (05.04.2017), постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Захаровой М.Ю. обращено взыскание на дебиторскую задолженность должника Линник О.В. в размере 964 410 рублей, на УФК по Республике Бурятия возложена обязанность в трехдневный срок внести денежные средства в указанном размере на депозитный счет ОСП.

Исполнительное производство передано на исполнение судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Пудовеевой Ю.Л.

19.09.2017 судебным приставом составлен акт о наложении ареста (описи имущества) в отношении имущественного права Линник О.В. в виде права требования

168
выплаты денежного эквивалента стоимости жилого помещения в размере 964 410 рублей. В тот же день ответственным хранителем арестованного имущества назначен руководитель Администрации города Северомуйск. Направлена заявка на оценку имущественного права.

23.11.2017 оценщиками ООО «Эмисари», произведена оценка имущественного права требования Линник О.В., по результатам которой составлен отчет № 3517, стоимость арестованного имущества составила 916 190 рублей.

30.11.2017 постановлением судебного пристава приняты результаты оценки арестованного имущества.

17.01.2018 постановлением судебного пристава арестованное имущество передано в Территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области на реализацию на открытых торгах.

19.01.2018 судебным приставом подана заявка на проведение реализации арестованного имущества путем проведения торгов.

15.03.2018 согласно протоколу № 1 торги по реализации имущественного права Линник О.В. признаны несостоявшимися.

Копии принятых судебным приставом постановлений направлены должнику по известному адресу в порядке ч. 17 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

10.01.2018, не согласившись с постановлением об обращении взыскания на дебиторскую задолженность от 22.11.2016 и от 05.04.2017, заявкой от 19.09.2017, постановлением о принятии результатов оценки от 30.11.2017, административный истец направила в ОСП по Кировского АО г. Омска УФССП России по Омской области заявление об отмене данных постановлений.

16.02.2018 в ответ на указанное обращение в адрес должника судебным приставом направлено письмо № 55001/18/40620220001 об отказе в удовлетворении заявления.

Не согласившись с полученным ответом и полагая незаконными действия судебного пристава по обращению взыскания на имущественное право требование, административный истец обратилась в суд.

При подаче заявления просила восстановить пропущенный срок, поскольку пыталась разрешить спор в досудебном порядке, в суд обратилась после получения 15.02.2018 ответа пристава об отказе в удовлетворении заявления.

Учитывая период принятия оспариваемых актов и действий судебного пристава, а также представленные административным истцом доказательства ее обращения об оспаривании указанных действий административного ответчика в досудебном порядке, отсутствие сведений об окончании исполнительного производства, районный суд признал указанные административным истцом обстоятельства уважительными и пришел к выводу о восстановлении административному истцу срока для обращения в суд с настоящим административным иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, применительно к положениям ст. 84 КАС РФ, районный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части отмены постановления от 22.11.2016 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, заявки от 19.09.2017, постановления о передаче арестованного имущества на торги от 17.01.2018.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно положениям ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.ст. 12, 13 Федерального закона РФ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» исполнительное производство осуществляется на принципах: законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для

168
существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований, взыскателя и мер принудительного исполнения.

Судебный пристав-исполнитель, соблюдая баланс интересов, как должника, так и взыскателя, вправе совершать предусмотренные в ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, а также иные исполнительные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 приведенного закона мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Согласно ч. 1 ст. 75 закона в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права.

В соответствии со ст. 76 закона, обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с ч. 2 ст. 69 закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Порядок обращения взыскания на имущественное право требования должника закреплен в ст. 83 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Установив наличие задолженности по исполнительному производству № 64845/16/55001-ИП, а также, то что, Линник О.В., на основании решения Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012 и принятого в порядке исполнения данного решения определения Муйского районного суда Республики Бурятия от 04.04.2014, имеет право требования на выплату компенсации предоставления жилого помещения в сумме 1 929 820 рублей, судебным приставом принято решение об обращении взыскания на указанное право требования.

При этом судебным приставом не было принято во внимание, что данное право требования возникло на основании решения суда, которым восстановлено право на утраченное жилое помещение не только должника, но и лица, не являющегося стороной в исполнительном производстве.

Приведенным выше решением Муйского районного суда Республики Бурятия от 08.10.2012 на Администрацию муниципального образования городское поселение «Северомуйское» возложена обязанность предоставить Линник О.В., Линник С.А. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, отвечающее установленным требованиям, равнозначное по общей площади, ранее занимаемому жилому помещению в п. Северомуйск Муйского района Республики Бурятия, вне очереди.

Из решения усматривается, что занимаемое указанными лицами по договору социального найма жилое помещение в п. Северомуйск, в период их краткосрочного отсутствия, администрацией поселка было снесено.

Определением Муйского районного суда Республики Бурятия от 04.04.2014, в связи с невозможностью исполнения указанного решения, возложенная им обязанность на Администрацию муниципального образования городское поселение «Северомуйское» заменена на выплату денежного эквивалента стоимости жилого помещения в размере 1 928 820 рублей.

Таким образом, выплата указанных денежных средств носит компенсационный характер, предоставляется истце и членам ее семьи для восстановления права на жилое помещение, которое было утрачено в связи со сносом.

Данная выплата производится в порядке исполнения решения суда за счет средств муниципального образования городское поселение «Северомуйское» единой суммой, в целях компенсации невозможности предоставления указанным должником истце и членам ее семьи жилого помещения по договору социального найма, что исключает

возможность отнесения её к имуществу, на которое может быть обращено взыскание.

В приведенной связи, действия судебного пристава по обращению взыскания на данное право требования нарушают жилищные права не только должника, но и лица, не являющегося стороной в исполнительном производстве.

Вопреки доводам жалобы выводы суда в этой части являются верными, основанными на правильном применении норм материального права.

Ссылки в жалобе на то, что указанный вид выплат не входит в перечень видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание, подлежат отклонению.

Ошибочные ссылки суда на положения ст. 101 приведенного закона на правильность постановленного решения не повлияли.

Иное толкование представителем ответчика положений законодательства и несогласие с оценкой суда доказательством и обстоятельствам дела не является основанием для отмены постановленного решения.

Обстоятельств нарушения судом принципа состязательности не установлено.

Иных доводов, подлежащих проверке, жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме обстоятельства имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Омска от 04 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

