

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 марта 2018 года

город Омск

Кировский районный суд города Омска
в составе председательствующего судьи Командыкова Д.Н.,
при секретаре судебного заседания Жексенове А.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Ефимчука Сергея Николаевича к судебному
приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Кировскому административному
округу города Омска Аджалову Туралу Имадиновичу, Управлению Федеральной службы
судебных приставов по Омской области о признании незаконным бездействие
должностного лица,

УСТАНОВИЛ:

Ефимчук С.Н. обратился в Кировский районный суд города Омска с
административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела
судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Аджалову
Туралу Имадиновичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской
области о признании незаконным бездействие должностного лица.

В обоснование административных исковых требований Ефимчуком С.Н. указано,
что в отделе судебных приставов по Кировскому административному округу города
Омска в производстве судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. находится
исполнительное производство № 133330/16/55001-ИП от 30.11.2016, в отношении
должника Чечурина Д.П., он является взыскателем по данному исполнительному
производству.

До настоящего момента требования исполнительного документа должником не
исполнены. Ранее он обращался в суд с административным иском с требованием признать
бездействие Аджалова Т.И. незаконным, однако, в ходе судебного разбирательства,
судебный пристав-исполнитель принял меры к аресту транспортного средства должника и
установления ему ограничения на выезд за пределы Российской Федерации. Вместе с тем,
после этого, судебный пристав-исполнитель прекратил совершать какие-либо
исполнительные действия с целью принудительного исполнения требований
исполнительного документа.

В частности, в заявлении о возбуждении исполнительного производства, он указал,
два адреса проживания должника, однако, до настоящего времени выход по адресам не
осуществлялся. Кроме того, он сообщил судебному приставу-исполнителю сведения о
том, что у должника за пределами Российской Федерации также имеется место
жительства. Судебному приставу-исполнителю было также известно о наличии у
должника в собственности автомобиля марки CITROEN C8, который также до настоящего
момента не арестован. Должник имеет официальное место работы, однако, до настоящего
времени, исполнительный документ по месту работы должника для исполнения не
направлялся.

Просит признать указанное бездействие судебного пристава-исполнителя
Аджалова Т.И. оглы в рамках исполнительного производства № 133330/16/55001-ИП от
30.11.2016, незаконным.

В дальнейшем административный истец в лице представителя по доверенности
Воробьевой Е.П. административные требования уточнил, конкретизировав бездействие
должностного лица. В частности в уточненном исковом заявлении, административный
истец, просит признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя
Аджалова Т.И. оглы, выразившееся в следующем:

1) постановление об обращении взыскания на заработную плату от 16.12.2016, направлялось в адрес ООО «Стройгрупп»;

2) постановление об обращении взыскания на денежные средства должника 31.03.2017, не направлено в адрес банка;

3) ответственные лица ООО «Стройгрупп» не привлечены к ответственности за неисполнение постановления об обращении взыскания на заработную плату;

4) должник не привлечен к административной ответственности за неисполнение требования от 03.04.2017;

5) ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации не продлено;

6) не осуществлен выход по адресу: г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20;

7) не осуществлен выход по адресу: г. Омск, ул. Степанца, д. 8ю, кв. 182;

8) не сделаны запросы в кредитные учреждения о наличии расчетных счетов и денежных средств на них;

9) не сделан запрос в ГИБДД и иные регистрирующие органы;

10) не вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора;

11) не изъят автомобиль CITROEN C8 и не передан на ответственное хранение;

12) право должника на пользование специальным правом управления транспортными средствами не ограничено.

Административный истец Ефимчук С.Н. в судебном заседании участия не принимал, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель административного истца по доверенности Воробьева Е.П. доводы административного иска поддержала.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель Аджалов Т.И. оглы возражал против удовлетворения административных исковых требований, полагая, что им предприняты все необходимые меры к принудительному исполнению требований исполнительного документа.

Представитель УФССП России по Омской области о времени и месте судебного заседания извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Заинтересованное лицо Чечурин Д.П. в судебном заседании подтвердил, что в настоящее время работает в ООО «Стройгрупп», ему принадлежит автомобиль марки CITROEN C8, в настоящее время он проживает по адресу: г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20а.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении административных исковых требований по следующим основаниям.

Кировским районным судом города Омска на основании решения от 15.09.2016, выдан исполнительный лист серии ФС № 016852122 о взыскании с Чечурина Д.П. в пользу Ефимчука С.Н. компенсации морального вреда в размере 250000 рублей.

На основании данного исполнительного документа в ОСП по КАО г. Омска было возбуждено исполнительное производство № 133330/16/55001-ИП от 30.11.2016.

Обращаясь в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства, административный истец указал, что фактически должник проживает по адресу: г. Омск, ул. Степанца, д. 8б, кв. 182, зарегистрирован по адресу: г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20а. Кроме того, указал, что должник имеет место жительства за пределами Российской Федерации. В дополнение к этому, взыскатель указал место работы должника и сведения о наличии у Чечурина Д.П. в собственности автомобиля марки CITROEN C8. В своем заявлении Ефимчук С.Н. просил судебного пристава-исполнителя принять меры к ограничению должника права на выезд за пределы Российской Федерации и пользования специальным правом на управление транспортными средствами.

16.12.2016 судебный пристав-исполнитель Аджалов Т.И. оглы вынес постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, работающего в ООО «Стройгрупп».

27.01.2017 судебным приставом-исполнителем был совершен выход по адресу:

2016,
ка
и з
ие

г. Омск, ул. Степанца, д. 8б, кв. 182. В ходе проверки было установлено, что должник по указанному адресу не проживает. В тот же день был совершен выход по адресу регистрации должника: г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20а, однако, на момент выхода должника в квартире не оказалось.

31.03.2017 судебный пристав-исполнитель Аджалов Т.И. оглы вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в кредитных учреждениях.

03.04.2017 в своих письменных объяснениях, данных судебному приставу-исполнителю, должник Чечурин Д.П. подтвердил, что работает в ООО «Стройгрупп», имеет в собственности автомобиль, однако, единовременно погасить задолженность не может в связи с недостаточным размером дохода и наличием алиментных обязательств.

04.04.2017 должнику было установлено временное ограничение на выезд из Российской Федерации до 04.10.2017.

Судебным приставом-исполнителем также были направлены запросы, постановления о розыске счетов в кредитные учреждения, с целью поиска денежных средств должника на которые может быть обращено взыскание. Кроме того, были направлены запросы в отделения Пенсионного фонда Российской Федерации, ЗАГСа, органы ГИБДД, операторам сотовой связи, Федеральную миграционную службу, Федеральную налоговую службу России, Управление Росреестра по Омской области.

Должник обратился к судебному приставу-исполнителю с ходатайством о самостоятельной реализации имущества, стоимость которого не превышает 30000 рублей, а именно, сотового телефона SONY C5.

27.02.2018 в своих письменных объяснениях, данных судебному приставу-исполнителю, должник Чечурин Д.П. подтвердил, что работает в ООО «Стройгрупп» (адрес: г. Омск, ул. Багнюка, д. 7), проживает по адресу: г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20а. Подтвердил, что в его собственности находится автомобиль марки CITROEN C8. Кроме того, указал, что ежемесячно выплачивает денежные средства в счет погашения задолженности по исполнительному производству. При этом, пояснил, что с размером задолженности согласен, готов в счет погашения задолженности, предоставить автомобиль CITROEN C8.

28.02.2018 судебный пристав-исполнитель Аджалов Т.И. оглы вынес постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, работающего в ООО «ТРАНССТРОЙГРУПП».

Согласно представленным платежным документам, в настоящий момент должником уплачена денежная сумма в размере 27706 рублей 46 копеек.

Из содержания статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что с целью создания условий для применения мер принудительного исполнения, а также понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, названные в пункте 1 указанной статьи (запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов).

Данные действия пристав совершает по своему усмотрению, определяя целесообразность проведения тех или иных действий в зависимости от суммы взыскания, наличия и состава имущества должника, его действий по исполнению требований исполнительного документа.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации,

изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 17.11.2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

В соответствии со ст. 360 КАС РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Исходя из положений статьи 227 КАС РФ, для признания незаконными постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

По данной категории административных дел на административного истца возложена обязанность доказывания нарушения своих прав, свобод и законных интересов, а обязанность по доказыванию соответствия оспариваемых постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) нормативным правовым актам - на должностные лица службы судебных приставов, принявших оспариваемые постановления либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Если суд признает оспариваемые постановления должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, он принимает решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых постановлений, действий (бездействия) незаконными и обязывает административного ответчика устранить нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению (ч. 2 ст. 227 КАС РФ).

При отсутствии указанной выше совокупности условий для признания постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) незаконными, судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения, в том числе вынесенного в пользу кредитора в случае нарушения должником гражданско-правового обязательства, по смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения (Постановления от 30 июля 2001 года N 13-П, от 15 января 2002 года N 1-П, от 14 мая 2003 года N 8-П, от 14 июля 2005 года N 8-П, от 12 июля 2007 года N 10-П и от 26 февраля 2010 года N 4-П).

Эти требования согласуются со статьей 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, обязывающей государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также с пунктом

1 статья
Европ
вынес
смы
если
су
с

1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, полагающим, что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть "суда" в смысле данной статьи и что право каждого на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон (постановления от 19 марта 1997 года по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции", от 7 мая 2002 года по делу "Бурдов против России", от 27 мая 2004 года по делу "Метаксас (Metaxas) против Греции", от 29 марта 2006 года по делу "Мостаччуоло (Mostacciolo) против Италии (N 2)", от 15 февраля 2007 года по делу "Райлян против России" и др.).

В своем административном исковом заявлении, Ефимчук С.Н. указывает на то, что решение суда до настоящего времени не исполнено по причине ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей судебным приставом-исполнителем Аджаловым Т.И. оглы, в производстве которого находится исполнительный документ.

В частности, административный истец указывает на то, что постановление об обращении взыскания на заработную плату, вынесенное 16.12.2016, фактически не направлялось в адрес ООО «Стройгрупп», где работает должник.

Исходя из содержания данного постановления, оно было направлено судебным приставом-исполнителем в ООО «Стройгрупп» для удержания денежных средств из заработной платы должника. Кроме того, согласно п. 8 постановления, на работодателя возложена обязанность, представлять судебному приставу-исполнителю ежеквартальный отчет об удержаниях из заработной платы должника, однако, таких отчетов в материалах исполнительного производства не имеется. При этом суд учитывает, что должник, давая объяснения судебному приставу-исполнителю неоднократно подтверждал, что работает в ООО «Стройгрупп».

Однако, как следует из пояснений должника, удержаний из его заработной платы не производится. Из материалов исполнительного производства также следует, что денежные средства в пользу взыскателя поступают непосредственно от должника.

Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе. Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю (часть 3 статьи 98 Закона об исполнительном производстве).

Вместе с тем, направив в адрес работодателя постановления об обращении взыскания на заработную плату должника, судебный пристав-исполнитель не осуществлял надлежащий контроль исполнения данного постановления. Вопрос о привлечении к административной ответственности лица, производящего удержание из заработной платы к административной ответственности по ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ, не возбуждался, соответствующие проверки судебным приставом-исполнителем не производились.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. оглы, не рассмотрен вопрос о привлечении к административной ответственности ответственных лиц ООО «Стройгрупп» за неисполнение постановления об обращении взыскания на заработную плату должника. По мнению суда, принятие судебным приставом-исполнителем должных мер по контролю исполнения постановления от 16.12.2016, позволило бы достичь целей его вынесения.

В свою очередь, доводы административного истца о не направлении постановления для исполнения по месту работы должника, суд находит не состоятельными, поскольку они опровергаются материалами исполнительного производства.

Несостоятельны также доводы административного истца относительно того, что постановление об обращении взыскания на денежные средства должника от 31.03.2017, фактически в адрес кредитного учреждения не направлялось, поскольку наименование банка в постановлении не указано.

Действительно, судебный пристав-исполнитель Аджалов Т.И. оглы не указал в своем постановлении от 31.03.2017, наименование банка в котором открыт счет на имя должника, однако, как следует из пункта 6 постановления и пункта 7, постановление было направлено в ПАО «Сбербанк России», где и открыт расчетный счет должника № 40817810245000889450. Кроме того, в ходе судебного разбирательства, должник подтвердил, что расчетный счет арестован по постановлению судебного пристава-исполнителя. По мнению суда, отсутствие в постановлении наименования банка в котором открыт расчетный счет, не является препятствием для исполнения данного постановления, учитывая, что оно направлено в кредитное учреждение, в котором открыт расчетный счет должника.

Несостоятельны также доводы административного истца о том, что судебным приставом-исполнителем не произведены запросы в кредитные учреждения с целью розыска расчетных счетов должника, поскольку как следует из материалов исполнительного производства, соответствующие запросы были направлены в кредитные учреждения города Омска, по результатам которых было установлено наличие у должника расчетного счета № 40817810245000889450.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 67 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником - гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительным документе следующих требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей.

Таким образом, по мнению суда, обоснованы доводы административного истца относительно того, что судебный пристав-исполнитель Аджалов Т.И. оглы не установил новый срок для ограничения на выезд должника за пределы Российской Федерации, после истечения соответствующего срока, установленного постановлением от 04.04.2017. Учитывая, что требования исполнительного документа исполнены не были, размер задолженности, суд полагает, что у судебного пристава-исполнителя имелись законные основания для установления нового срока для соответствующего ограничения, чего судебным приставом-исполнителем сделано не было.

Суд также пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель не принял должных мер к розыску имущества должника, совершая выходы по месту его жительства и регистрации. Как следует из актов выхода по месту проживания и регистрации должника, на момент выхода должника в квартире не оказалось. Более выходы судебным приставом-исполнителем не осуществлялись, однако, должник в своих объяснениях пояснил, что места жительства не менял. Таким образом, в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. оглы, наличие имущества должника по адресам его проживания и регистрации на которое могло быть обращено взыскание, не установлено до настоящего времени, что также препятствует исполнению требований исполнительного документа.

В силу ст. 112 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа (часть 1).

испо
пос
по
до
т

Частью 11 ст. 30 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2.1 Методических рекомендаций о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных ФССП России 07.06.2014, постановление о взыскании исполнительского сбора выносится в случае неисполнения должником требований исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, а также неисполнения должником требований исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Частью 12 статьи 30 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу требований Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» для принятия решения о вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель устанавливает наличие следующих обстоятельств:

- истечение срока, установленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа;
- документальное подтверждение факта получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо отказа от его получения, за исключением случаев, указанных в ч. 13 ст. 30 Закона;
- требования исполнительного документа должником не исполнены;
- должником не представлены доказательства того, что исполнение было невозможно вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Требования исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, должником исполнены не были, однако, в нарушение вышеприведенных положений закона, материалы исполнительного производства не содержат постановления о взыскании с должника исполнительского сбора, что также свидетельствует о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. оглы.

Согласно части 2 статьи 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве» движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 50 от 17 ноября 2015 года «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», недвижимое имущество может быть передано под охрану, а движимое имущество - на хранение только лицам, указанным, соответственно, в частях 1, 2 статьи 86 Закона об исполнительном производстве.

Помимо указанного, в соответствии с частью 1 статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных

взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Согласно ч. 4 ст. 80 Федерального закона от 02.10.07 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении наложение ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (опись имущества).

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (пункт 7 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Судебному приставу-исполнителю Аджалова Т.И. оглы с момента возбуждения исполнительного производства, было известно о наличии у должника в собственности автомобиля CITROEN C8, чего в том числе не оспаривал сам должник. Однако, до настоящего времени судебным приставом-исполнителем не совершено каких-либо действий направленных на обращения взыскания на указанное имущество. Более того, судебный пристав-исполнитель не установил для должника запрет на регистрационные действия в отношении указанного автомобиля, что могло повлечь возможность отчуждения данного имущества. При этом суд учитывает, что судебный пристав-исполнитель направлял соответствующие запросы в органы ГИБДД, однако, сведений о транспортных средствах находящихся в собственности должника получено не было. Вместе с тем, как уже было отмечено, должник и взыскатель указывали на то, что Чечурину Д.П. фактически принадлежит вышеуказанный автомобиль.

Согласно части 2 статьи 67.1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником - гражданином в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом.

Таким образом, поскольку исполнительный документ, на основании которого возбуждено исполнительное производство в отношении Чечурина Д.П. содержит требование о компенсации морального вреда, у судебного пристава-исполнителя имелись основания для рассмотрения вопроса для установления для должника ограничения в пользовании специальным правом управления транспортными средствами. Однако, судебный пристав-исполнитель не осуществил соответствующие запросы относительно наличия у должника данного специального права, несмотря на сведения о наличии у Чечурина Д.П. личного транспортного средства.

Доводы административного истца о том, что судебный пристав-исполнитель Аджалов Т.И. оглы необоснованно не привлек к административной ответственности

должника
поскольку
правом,
обстоят
соответс
суд
объя
инд
св
с

доброволь
требова
9-ФЗ
т зап
зован
зован
учет
ктера
ии о
иси
а

должника за неисполнение требования от 03.04.2017, суд находит несостоятельными, поскольку привлечение лица к ответственности по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ, является правом, а не обязанностью судебного пристава-исполнителя, который с учетом всех обстоятельств исполнительного производства и поведения должника, может принять соответствующее решение о привлечении к административной ответственности. При этом суд учитывает, что должник самостоятельно сообщал, в ходе даче письменных объяснений, в том числе 03.04.2017, сведения о месте работы, имуществе, контактную информацию. Доказательств того, что должником были представлены недостоверные сведения, либо в дальнейшем, в ходе их изменения, новые сведения не были сообщены судебному приставу-исполнителю, суду не представлено.

Таким образом, суд полагает, что в тех случаях, в которых усматривается незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. оглы, последний являясь должностным лицом службы судебных приставов имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 227 КАС РФ,

РЕШИЛ:

Административные искивые требования Ефимчука Сергея Николаевича к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Аджалову Туралу Имадиновичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области о признании незаконным бездействие должностного лица, удовлетворить частично.

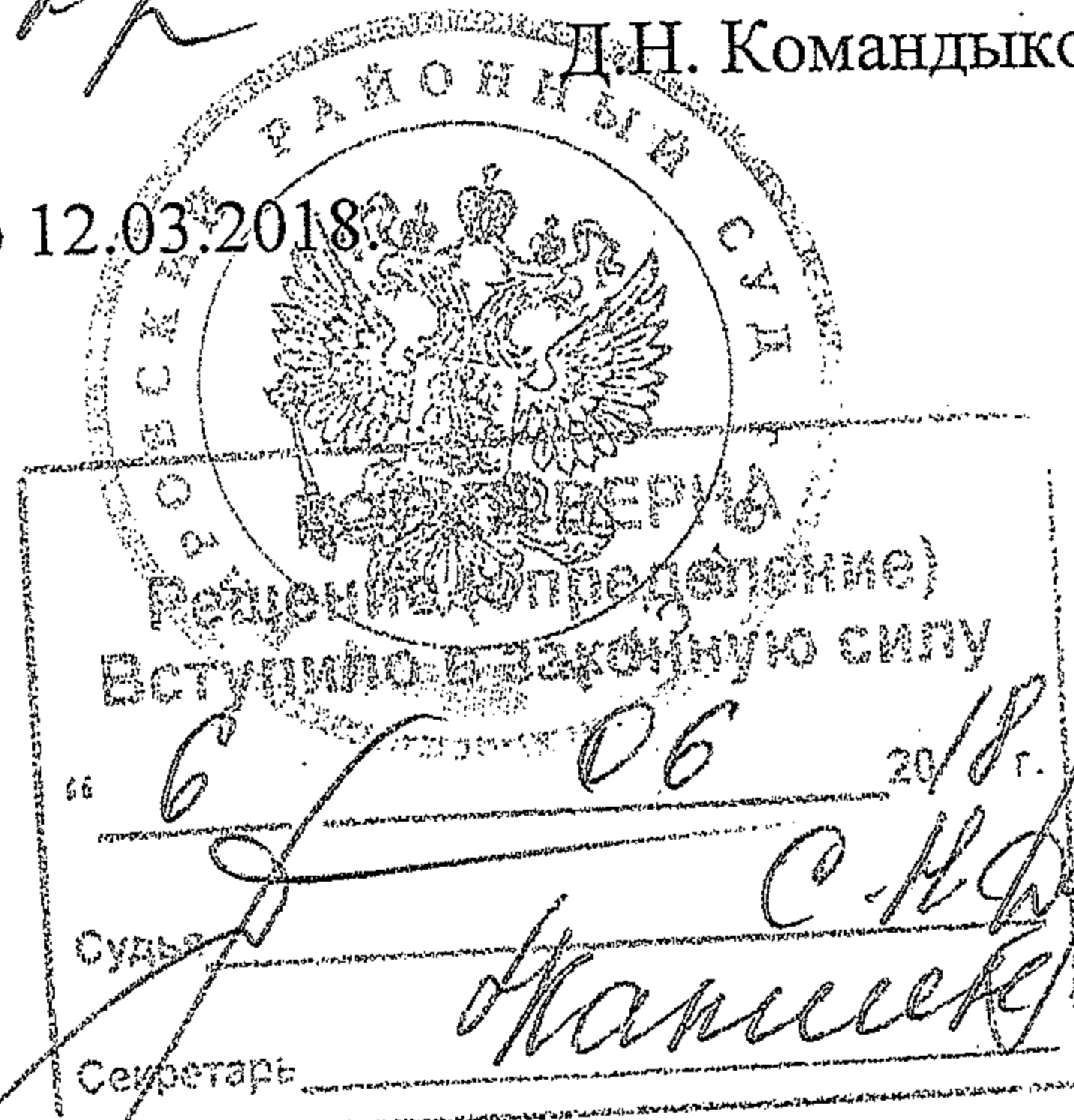
Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Аджалова Турала Имадиновича оглы в рамках исполнительного производства № 1333301/16/55001-ИП от 30.11.2016, выразившееся в следующем: не рассмотрение вопроса о привлечении к административной ответственности за неисполнение постановления об обращении взыскания на заработную плату должника от 16.12.2016, ответственны лиц ООО «Стройгрупп»; не продление срока ограничения на выезд должника за пределы Российской Федерации; не принятие должных мер к установлению имущества должника на которое могло быть обращено взыскание по месту его жительства и регистрации; не вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора с должника; не принятие мер к аресту автомобиля должника – CITROEN C8, VIN VF7EBRHTB13138753.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путём подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения в мотивированном виде.

Председательствующий

Д.Н. Командыков

Мотивированное решение составлено 12.03.2018



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда в составе

председательствующего Шукеновой М.А.,
судей областного суда Усовой Е.И., Черноморец Т.В.,
при секретаре Матюхиной К.В.,

рассмотрела в судебном заседании 06 июня 2018 года дело по апелляционной жалобе судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Аджалова Т.И. на решение Кировского районного суда г. Омска от 06 марта 2018 года, которым административные требования Ефимчук С.Н. удовлетворены частично: признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Аджалова Т.И. в рамках исполнительного производства № 1333301/16/55001-ИП от 30.11.2016 года, выразившееся в нерассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности за неисполнение постановления об обращении взыскания на заработную плату должника от 16.12.2016 года ответственных лиц ООО «Стройгрупп»; не продлении срока ограничения на выезд должника за пределы РФ; не принятии должных мер к установлению имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание по месту его жительства и регистрации; не вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора; не принятии мер к аресту автомобиля должника.

Заслушав доклад судьи областного суда Усовой Е.И., судебная коллегия

установила:

Ефимчук С.Н. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Аджалову Т.И., УФССП России по Омской области о признании незаконным бездействия.

В обоснование требований указал, что в производстве указанного должностного лица находится исполнительное производство № 1333301/16/55001-ИП от 30.11.2016 года о взыскании денежных средств в отношении должника Чечурина Д.П., где Ефимчук С.Н. является взыскателем.

Отмечал, что до настоящего момента требования исполнительного документа не исполнены: не совершены выходы по указанным им адресам проживания должника, не проверены сведения о его проживании за территорией РФ, не предприняты действия к аресту транспортного средства должника, отсутствуют сведения о продлении ограничения на выезд должника за пределы РФ, исполнительный документ на место работы должника также не отправлен.

На основании изложенного с учетом уточнений просил признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Аджалова Т.И. в рамках исполнительного производства № 1333301/16/55001-ИП от 30.11.2016 года в части:

- не направления постановления об обращении взыскания на заработную плату в адрес ООО «Стройгрупп»;
- не направления постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке;
- не привлечения ответственных лиц ООО «Стройгрупп» к административной ответственности за неисполнение постановления об обращении взыскания на заработную плату должника;

- не привлечения должника к административной ответственности за неисполнение требования от 03.04.2017 года;
- не продления ограничения выезда должника за пределы РФ с 05.10.2017 года;
- не осуществления выхода по 2 адресам проживания должника;
- не совершения запроса в кредитные учреждения о наличии открытых счетов и денежных средств на них;
- не совершения запроса в ГИБДД и иные регистрирующие органы;
- не вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора;
- не изъятия транспортного средства должника, не передаче на хранение в соответствующую кредитную организацию;
- не ограничения должника в пользовании специальным правом в виде управления ТС.

Административный истец Ефимчук С.Н. в рассмотрении дела участия не принимал.

Его представитель Воробьева Е.П. заявленные требования поддержала.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Аджалов Т.И. просил в удовлетворении требований отказать.

Заинтересованное лицо Чечурин Д.П. доводов возражения против удовлетворения заявленных требований не привел.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе судебный пристав-исполнитель ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Аджалов Т.И. просит решение суда отменить, принять новое. Указывает, что в период с 26.01.2017 года по 23.03.2018 года им был совершен ряд исполнительных действий, в частности вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, продлен срок ограничения на выезд должника за пределы РФ, совершены выходы по адресам мест жительства должника с целью установления его имущественного положения, у него отобраны объяснения, вынесено постановление об обращении взыскания на доходы должника, совершен арест транспортного средства. По состоянию на 04.04.2018 года остаток долга по и/п составляет 181 293, 54 руб., 17 500 руб. исполнительского сбора. Всего с даты возбуждения и/п было взыскано и перечислено взыскателю 68 706, 46 руб. Приведенные обстоятельства исключают основания полагать о бездействии со стороны судебного пристава-исполнителя.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя Ефимчук С.Н. - Воробьеву Е.П., судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Ахрименко М.Д., судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения решения суда.

Правомочия судебного пристава-исполнителя при принятии решений по вопросам исполнительного производства и совершении исполнительных действий регулируются, в частности, нормами статьи 6, 14, 64 указанного закона и статьей 12 ФЗ «О судебных приставах».

Статьей 12 того же Закона установлена обязанность судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Для этих целей ему предоставлены определенные права, в том числе право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки; арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах,

во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе.

При этом в силу статьи 13 ФЗ «О судебных приставах», судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Как следует из материалов дела и установлено судом, что решением Кировского районного суда г. Омска от 15.09.2016 года с Чечурина Д.П. в пользу Ефимчука С.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 250 000 руб.; выдан исполнительный лист серии ФС № 016852122 (л.д. 8-9, 15-17).

Ефимчук С.Н. в дальнейшем обратился в ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области с заявлением о возбуждении исполнительного производства, указав адрес фактического проживания должника Чечурина Д.П.: г. Омск, ул. Степанца, 86-182; адрес временной регистрации г. Омск, ул. Сейфулина, 20 А, предоставил сведения о его проживании за границей территории РФ (Руа Носса Сеньора да Консейсао № 76, Лугар де Травассош де Сима, Рио де Лоба, г. Визеу). Также указал, что должник имеет в собственности автомобиль CITROEN C8, государственный знак 41-28-ZA O; трудоустроен в ООО «Стройгрупп». В заявлении Ефимчук С.Н. просил также ограничить Чечурина Д.П. в выезде за пределы РФ, ограничить в пользовании специальным правом в виде управления транспортным средством (л.д. 14).

30.11.2016 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Кировскому АО г. Омска УФССП России по Омской области Аджаловым Т.И. было возбуждено исполнительное производство № 133330/16/55001-ИП, предмет исполнения – взыскание 250 000 руб. (л.д. 30).

В рамках исполнительного производства № 133330/16/55001-ИП судебным приставом-исполнителем Аджаловым Т.И. были произведены следующие действия:

- 16.12.2016 года вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, работающего в ООО «Стройгрупп», в размере 50 % от доходов должника (л.д. 18);

- 27.01.2017 года совершен выход по адресу: г. Омск, ул. Степанца, д. 86, кв. 182, установлен факт не проживания должника по указанному адресу (л.д. 22, 44);

- 27.01.2017 года совершен выход по адресу регистрации должника: г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20 а, на момент выхода должника в квартире не оказалось (л.д. 43);

- 31.03.2017 года вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в кредитных учреждениях, адресат – Сбербанк (п. 5) (л.д. 19);

- 03.04.2017 года должник Чечурин Д.П. в объяснениях подтвердил, что работает в ООО «Стройгрупп», имеет в собственности автомобиль, одновременно погасить задолженность не может в связи с недостаточным размером дохода и наличием алиментных обязательств (л.д. 21, 42);

- 03.04.2017 года в адрес должника вынесено требование о предоставлении сведений об имуществе, месте работы и прочее (л.д. 23);

- 04.04.2017 года должнику было установлено временное ограничение на выезд из Российской Федерации до 04.10.2017 года (л.д. 20);

- направлены запросы в соответствующие регистрирующие органы, кредитные организации, постановления о розыске счетов в кредитные учреждения (л.д. 25-29);

- должник обратился к судебному приставу-исполнителю с ходатайством о самостоятельной реализации имущества, стоимость которого не превышает 30000 рублей, а именно, сотового телефона SONY C5 (л.д. 45);

- 27.02.2018 года должник Чечурин Д.П. предоставил письменные объяснения, в рамках которых пояснил, что работает в ООО «Стройгрупп» (адрес: г. Омск, ул. Багнюка, д. 7), проживает по адресу: г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20а, в его собственности находится автомобиль марки CITROEN C8. Кроме того, указал, что ежемесячно выплачивает

денежные средства в счет погашения задолженности по исполнительному производству. При этом, пояснил, что с размером задолженности согласен, готов в счет погашения задолженности предоставить автомобиль CITROEN C8 (л.д. 40-41);

- 28.02.2018 года вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, работающего в ООО «ТРАНССТРОЙГРУПП» об удержании 50 % доходов (л.д. 79);

- представлены платежные поручения № 272972 от 22.01.2018 года, № 62848 от 22.12.2017 года, № 710525 от 30.11.2017 года, № 380842 от 26.10.2017 года, № 178119 от 03.10.2017 года, № 735710 от 28.08.2017 года, № 569155 от 07.08.2017 года, № 263159 от 29.06.2017 года, № 66411 от 31.05.2017 года, № 698580 от 25.04.2017 года, № 698483 от 25.04.2017 года, № 698642 от 25.04.2017 года, № 698602 от 25.04.2017 года, № 698657 от 25.04.2017 года о перечислении взыскателю от должника суммы денежных средств в общем размере 27 706, 46 руб. (л.д. 46-59).

Обращаясь с настоящим административным иском в суд, Чечурин Д.П. указал на бездействие судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. оглы в рамках исполнительного производства № 133330/16/55001-ИП в части отдельных исполнительных действий, перечисленных в административном иске.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции правильно применил положения ФЗ «Об исполнительном производстве», оценил в соответствии с требованиями статьи 84 КАС Российской Федерации собранные по делу доказательства, указав на обоснованность доводов административного истца в части:

- не рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности за неисполнение постановления об обращении взыскания на заработную плату должника от 16.12.2016 года ответственных лиц ООО «Стройгрупп»;

- не продления срока ограничения на выезд должника за пределы РФ;

- не принятия должных мер к установлению имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание по месту его жительства и регистрации;

- не вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора;

- не принятия мер к аресту автомобиля должника.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 218, ч. 2 ст. 227 КАС Российской Федерации, для признания решения, действия (бездействия) должностного лица, в том числе судебного пристава-исполнителя незаконным необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов административного истца.

В абзаце 3 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, в связи с чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Так, бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска Аджалова Т.И. выразилось в отсутствии контроля исполнения постановления об обращении взыскания на заработную плату от 16.12.2016 года, направленное в ООО «Стройгрупп».

152

Факт направления постановления подтверждается материалами дела, опровергнут был. Требование о признании бездействия в указанной части судом было правомерно поставлено без удовлетворения.

Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе. Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю (часть 3 статьи 98 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно п. 8 постановления от 16.12.2016 года об обращении взыскания на заработную плату должника на работодателя возложена обязанность, представлять судебному приставу-исполнителю ежеквартальный отчет (1 раз в квартал до 20 числа месяца, следующего за отчетным) об удержаниях из заработной платы должника с указанием сумм начисленной заработной платы, иных выплат, из которых производится удержание долга, суммы перечисленных денежных средств и дат их перечисления с приложением платежных документов, подтверждающих перечисление.

Указанных сведений (справок, платежных документов и прочее) в материалы дела представлено не было, фактически удержания в зачет требований по исполнительному производству № 133330/16/55001-ИП не производились, что сторонами не опровергалось.

Пояснения судебного пристава-исполнителя Ахрименко М.Д., данные суду апелляционной инстанции, о том, что ООО «Стройгрупп» не производило удержания из заработной платы должника в рамках указанного производства в связи с исполнением требований об удержании денежных средств в зачет алиментных обязательств во всяком случае не слагало с организации обязанности своевременного предоставления данных сведений судебному приставу-исполнителю, равно как и последнему предпринять своевременные действия по проверке исполнения постановления от 16.12.2016 года и при выявлении фактов несвоевременности, неправильности удержания и перечисления денежных средств из заработной платы должника либо о полном бездействии в указанном вопросе привлечь работодателя должника к административной ответственности по ч. 3 ст. 17.14 КоАП Российской Федерации, чего, в нарушение прав и законных интересов стороны исполнительного производства, произведено не было.

Кроме того, бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому АО г. Омска Аджалова Т.И. выразилось в не продлении срока ограничения на выезд должника за пределы Российской Федерации после 04.10.2017 года.

Пунктами 15, 15.1 части 1 статьи 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» указано, что в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав - исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд из Российской Федерации, устанавливать временное ограничение на пользование должником специальным правом.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей.

Статьей 67.1 данного Закона предусмотрено, что при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о возмещении морального вреда судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом.

Следует отметить, что исполнительный документ, на основании которого было возбуждено рассматриваемое исполнительное производство, содержит требования о компенсации морального вреда, которое до настоящего времени не исполнено за отсутствием уважительности причин, что предопределяет наличие оснований для установления временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации и ограничения в пользовании специальным правом управления транспортными средствами.

Кроме того, об указанном взыскатель Ефимчук С.Н. непосредственно просил в заявлении о возбуждении исполнительного производства (л.д. 14), что судебным приставом-исполнителем было проигнорировано.

Следует отметить, что по окончании ранее установленного ограничения на выезд (до 04.10.2017 года) задолженность должником в полном объеме погашена не была.

Применительно к изложенному, выводы суда о бездействии судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. в указанной части также являются обоснованными.

Суд также пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель не принял должных мер к розыску имущества должника, совершая выходы по месту его жительства и регистрации.

В целях достижения задач, определенных ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» (правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций), судебный пристав-исполнитель осуществляет исполнительные действия и применяет меры принудительного исполнения, предусмотренные положениями ст. ст. 64, 68 Закона.

В частности, осуществляет проверку имущественного положения должника, в том числе путем выхода по месту нахождения (жительства) должника. При обнаружении имущества судебный пристав-исполнитель принимает меры по обращению на него взыскания.

Как следует из установленных по делу обстоятельств, судебным приставом-исполнителем Аджаловым Т.И. по адресам жительства и регистрации должника (г. Омск, ул. Степанца, д. 86, кв. 182; г. Омск, ул. Сейфуллина, д. 20 а) был совершен единственный выход 27.01.2017 года.

Далее, до момента обращения административного истца в суд с настоящими требованиями (более года) выходы по указанным адресам судебным приставом-исполнителем не производились, что свидетельствует о незаконном бездействии должностного лица, препятствующем своевременному исполнению требований исполнительного документа, о чем судом был сделан правильный вывод.

В случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (ч. 1 ст. 105 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии со ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного

документа, подлежащего немедленному исполнению в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что по смыслу части 1 статьи 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Признавая бездействие судебного пристава-исполнителя в указанной части, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что взыскание исполнительского сбора, представляющего собой санкцию штрафного характера, в случае нарушения установленных сроков для исполнения исполнительных документов, является не правом судебного пристава-исполнителя, а его обязанностью, что в рассматриваемой ситуации произведено не было.

Исходя из п. 7 ч. 1 ст. 64, ч. 1, 3 и 4 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника, что согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Суд первой инстанции, признавая незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.И. в части не наложения ареста на транспортное средство должника, верно указал на доведение до должностного лица информации о нахождении в собственности у должника автомобиля CITROEN C8, государственный знак 41-28-ZA О как со стороны взыскателя, так и со стороны должника, готовность последнего предоставить автомобиль для обращения на него взыскания, вместе с тем каких-либо действий в указанной части должностным лицом произведено не было, что противоречит принципу своевременности и правильности исполнения требований исполнительного документа.

Доводы административного истца о бездействии судебного пристава-исполнителя в части не направления постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке, от 31.03.2017 года ввиду неуказания в нем наименования банка; не произведения запросов в кредитные учреждения с целью розыска расчетных счетов должника, в регистрирующие органы и прочее были правомерно признаны судом несостоятельными, противоречащими материалами настоящего дела.

При рассмотрении вопроса о бездействии должностного лица в части привлечения должника к административной ответственности судом было верно учтено участие Чечурина Д.П. в исполнительном производстве, наличие постоянного взаимодействия с судебным приставом-исполнителем, предоставление всей необходимой информации о материальном положении и прочее, частичное погашение им задолженности, что в своей совокупности наличие оснований для привлечения его к административной ответственности за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя не предопределяет.

Доводы жалобы в части совершения ряда исполнительных действий, в частности вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора, продлении срока ограничения на выезд должника за пределы РФ от 06.03.2018 года, совершении 23.03.2018 года ареста транспортного средства должника и прочее во внимание судебной коллегией приняты быть не могут, поскольку исходя из текста жалобы и представленных суду

133
апелляционной инстанции копий материалов исполнительного производства № 133330/16/55001-ИП, они были совершены непосредственно при рассмотрении настоящих требований судом первой инстанции либо после вынесения по нему окончательного решения, что и свидетельствует об очевидном бездействии судебного пристава-исполнителя Аджалова Т.А. и правильности и обоснованности выводов суда в этой части.

Иных доводов к проверке жалоба не содержит.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, решение суда является законным и обоснованным.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Омска от 06 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -



ВЕРНА

С.Н. Фурнев